

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI OCENIAJĄCEJ – Fundusz Mikrograntów 2026

Data posiedzenia: 12 października 2026 Komisja w formie zdalnej w składzie: Piotr Kurpiński, Marlena Kotlewska-Cegłowska, Anna Górską,

Komisja zebrała się w celu dokonania oceny merytorycznej oferty złożonej w ramach Funduszu Mikrograntów 2026. Do oceny przekazano **2 oferty**.

1. Przebieg prac komisji

Komisja dokonała oceny zgodnie z obowiązującym regulaminem, oferta została oceniona przez członków komisji, a następnie uzgodniono wspólny wynik końcowy.

2. Wyniki oceny ofert:

Oferta nr 12 – „Kwiaty które łączą” – florystyczna pracownia bezpiecznego seniora

Oferent: Fundacja Serce i Pasja

- Ocena formalna: spełnia wszystkie kryteria
- Ocena merytoryczna: **18 pkt**
- Rekomendacja do dofinansowania, kwota przyznana: **4000,00zł**

Oferta nr 13 – Moja skóra. Moja historia

Oferent: Klub Kobiety na swoim

- Ocena formalna: spełnia wszystkie kryteria
- Ocena merytoryczna: **15 pkt**
- Rekomendacja do dofinansowania, kwota przyznana: **4500,00zł**

3. Decyzja komisji

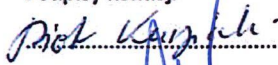
Komisja jednogłośnie postanowiła **przyznać dofinansowanie ofertom**, zatwierdzić kwoty: Oferta nr 12 – 4000,00zł, Oferta nr 13 – 4500,00zł

4. Załączniki

Do protokołu dołącza się:

- **Karty ocen** – oferta nr 12, oferta nr 13

Podpisy komisji

 Piotr Kurpiński - Przewodniczący

 Marlena Kotlewska-Cegłowska

 Anna Górską

Ranking Serce: Page of 12

Kryterium	Opis	Punktacja	Przyznane punkty	Uwagi / Uzasadnienie
1. Adekwatność projektu do celów rewitalizacji				
a)	Aktywność mieszkańców	0-2 pkt	2	
b)	Rozwój oferty kulturalnej	0-2 pkt	2	
c)	Poprawa bezpieczeństwa	0-2 pkt	2	
2. Wzmacnianie odporności społecznej	projekt obejmuje zdobywanie kompetencji w zakresie kształtowania świadomości zagrożeń i zapobiegania zagrożeniom oraz pożądanych zachowań na wypadek wystąpienia zagrożeń	0-2 pkt	1	
3. Innowacyjność i odpowiedź na realne potrzeby społeczności	jest innowacyjny i oparty na realnych potrzebach	0-2 pkt	2	
4. Jakość opisu działań	spójność, logika, realność harmonogramu	0-3 pkt	2	
5. Realność i adekwatność budżetu	zgodność z limitami, racjonalność kosztów	0-3 pkt	2	
6. Dostępność działań	działania w Spichlerzu 57 lub obszarze rewitalizacji liczba odbiorców powyżej 15 osób	0-1 pkt 0-1 pkt	2	
7. Doświadczenie oferenta	liczba projektów zrealizowanych w ostatnich 2 latach	0-1 pkt	1	
8. Planowane rezultaty	mierzalność, zgodność z celami konkursu	0-2 pkt	2	

18 pkt 20 pkt

A. Górska

Klub Patriot ne s.c. of. 13

Kryterium	Opis	Punktacja	Przyznane punkty	Uwagi / Uzasadnienie
1. Adekwatność projektu do celów rewitalizacji				
a)	Aktywność mieszkańców	0-2 pkt	2	
b)	Rozwój oferty kulturalnej	0-2 pkt	2	
c)	Poprawa bezpieczeństwa	0-2 pkt	0	
2. Wzmacnianie odporności społecznej	projekt obejmuje zdobywanie kompetencji w zakresie kształtowania świadomości zagrożeń i zapobiegania zagrożeniom oraz pożądanych zachowań na wypadek wystąpienia zagrożeń	0-2 pkt	0	
3. Innowacyjność i odpowiedź na realne potrzeby społeczności	jest innowacyjny i oparty na realnych potrzebach	0-2 pkt	2	
4. Jakość opisu działań	spójność, logika, realność harmonogramu	0-3 pkt	2	
5. Realność i adekwatność budżetu	zgodność z limitami, racjonalność kosztów	0-3 pkt	3/2	
6. Dostępność działań	działania w Spichlerzu 57 lub obszarze rewitalizacji liczba odbiorców powyżej 15 osób	0-1 pkt 0-1 pkt	2	
7. Doświadczenie oferenta	liczba projektów zrealizowanych w ostatnich 2 latach	0-1 pkt	1	
8. Planowane rezultaty	mierzalność, zgodność z celami konkursu	0-2 pkt	2	

16 pkt. *Pan*
15 pkt.
A. Górecki